**РАЗБОРКИ С ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ: «ОСТАНОВКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПУТЁМ ПОДАЧИ АПЕЛЛЯЦИИ ПО КРЕДИТНОМУ ДЕЛУ С ПРИВАТБАНКОМ»**

1. **ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ:**

20 февраля 2017 г. Кировским районным судом г. Днепропетровска выдан исполнительный лист о взыскании по заочному решению от 2015 г. с должника долга по кредиту в пользу ПриватБанка;

5 октября 2017 г. открыто исполнительное производство по вышеуказанному исполнительному листу

На 4 сентября 2019 г. назначено проведение торгов по продаже недвижимого имущества должника в рамках открытого исполнительного производства.

1. **ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРОВЕДЁННЫЕ ГИЛЬДИЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ:**

4 июля 2019 г. подано соответчиком (поручителем) по делу заявления о пересмотре заочного решения от 2015 г. В удовлетворении заявления судом отказано 25 июля 2019 г., вот ссылка на определение суда <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83288488>

20 августа 2019 г. подано соответчиком (поручителем) по делу апелляционной жалобы на заочное решение 2015 г.

29 августа 2019 г. открыто апелляционное производство, вот ссылка на определение суда <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83919146>

30 августа 2019 г. должником подано заявления в исполнительную службу с требованием остановить исполнительное производство на основании открытого апелляционного производства по делу. Исполнительная служба отказала в остановке исполнительного производства.

4 сентября 2019 г. обращение должника в суд с жалобой на действия исполнительной службы по не остановке исполнительного производства (текст жалобы дальше по тексту).

4 мая 2020 г. принято Кировским районным судом г. Днепропетровска определение, которым жалобу частично удовлетворённо и решено: «**Визнати неправомірною бездіяльність головного державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області щодо незупинення виконавчого провадження згідно ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження» внаслідок поновлення судом строку на подання апеляційної скарги на заочне рішення суду у цивільній справі та щодо невинесення постанови про зупинення цього виконавчого провадження**».

**Мотивы из которых суд выходил удолетворяя жалобу:** «державний виконавець після отримання 30 серпня 2019 року ухвали Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року, маючи обов`язок вчинити дії та винести процесуальне рішення, передбачені ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження», неправомірно допустила бездіяльність, що виразилася у не зупиненні виконавчого провадження, та починаючи з 01 вересня 2019 року у невинесенні постанови про зупинення виконавчого провадження, а тому скарга в цій частині підлягає задоволенню».

**ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ЖАЛОБЫ ПОДАННОЙ В СУД НА ДЕЙСТВИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ:**

 Кіровський районний суд м. Дніпропетровська

 проспект Пушкіна, 29, м. Дніпро, 49101

 тел.: (0562) 33-50-26, електрона пошта inbox@kr.dp.court.gov.ua

Заявник (Боржник): ФІО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, кв.\_\_\_, м. Дніпро, 49000

 телефон та електрона пошта відсутні

Заінтересована особа-1

(Стягувач): Публічне Акціонерне Товариство Комерційний Банк "Приватбанк"

 код 14360570, вул. Грушевського, будинок 1Д, м. Київ, 01001

 засоби зв’язку невідомі

Заінтересована особа-2: Центральний відділ державної виконавчої служби м. Дніпра

 головного територіального управління юстиції

 у Дніпропетровській області, код 34984540

 49000, м. Дніпро, вул. Січеславська Набережна, буд. 17

 засоби зв’язку невідомі

 в особі

 старшого державного виконавця Центрального відділу державної

 виконавчої служби м. Дніпра головного територіального

 управління юстиції у Дніпропетровській області

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 код 34984540

 49000, м. Дніпро, вул. Січеславська Набережна, буд. 17

 засоби зв’язку невідомі

4 вересня 2019 р.

**Скарга**

**на дії державного виконавця у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

По справі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Кіровський районний суд м. Дніпропетровська видав виконавчий документ, за яким було відкрито ВП №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**29.08.2019 р.** ухвалою Дніпровського апеляційного суду було відкрито апеляційне провадження у справі, згідно до чого, заочне рішення напідставі якого виданого виконавчий лист не набрало законної сили, а тому виданий виконавчий лист втратив юридичну силу.

**30.08.2019 р.** боржником подано до Заінтересованої особи-2 заяву про закінчення виконавчого провадження, у додатку якої додано завірену Дніпровським апеляційним судом копію ухвали Дніпровського апеляційного суду від 29.08.2019 р. у справі.

Станом на 04.09.2019 р. виконавче провадження не зупинено та не закінчено, що не відповідає ст.38 та ст.39 Закону України «Про виконавче провадження» та підтверджує незаконність дій Заінтересованої особи-2.

Нормативне обґрунтування:

Відповідно до ст.38 Закону, **виконавче провадження зупиняється виконавцем у разі поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ**, або прийняття такої апеляційної скарги до розгляду (крім виконавчих документів, що підлягають негайному виконанню).

Про зупинення виконавчого провадження виконавець виносить постанову **не пізніше наступного робочого дня з дня отримання судового рішення.**

Частина 1 ст.273 ЦПК України говорить про те, що **у разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.**

Згідно до ч.4 ст.359 ЦПК України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, **суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.**

За змістом статті 15 ЦК України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання. Способи захисту цивільних прав та інтересів судом передбачені у статті 16 ЦК України.

Згідно до ст.447 ЦПК, сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права чи свободи.

Частина 1 ст.448 ЦПК передбачає, що скаргу може бути подано до суду у десятиденний строк з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення її права або свободи.

Частина 1 ст.450 ЦПК говорить, що скарга розглядається у десятиденний строк у судовому засіданні за участю стягувача, боржника і державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються.

Згідно правової позиції, викладеної Верховним Судом України у постанові від 16.09.2015 року №21-1465а15, спосіб відновлення порушеного права має бути ефективним та таким, який виключає подальші протиправні рішення, дії чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень, а у випадку невиконання, або неналежного виконання рішення не виникала б необхідність повторного звернення до суду, а здійснювалося примусове виконання рішення.

Відповідно до п.14 Постанови Пленуму ВССУ з розгляду цивільних та кримінальних справ №4 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах», **ураховуючи, що провадження з виконання судових рішень є завершальною і невід’ємною частиною (стадією) судового провадження по конкретній справі, в якій провадження за скаргою не відкривається**, а за подання позовної заяви сплачено відповідний судовий збір, ні розділом VII ЦПК, ні Законом України від 08 липня 2011 року № 3674-VІ «Про судовий збір» (частина перша статті 3) не передбачено необхідність сплати судового збору за подання скарги на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби, то за подання скарги судовий збір не сплачується.

Аналогічні приписи містяться в п.4 Постанови Пленуму ВССУ з розгляду цивільних та кримінальних справ № 10 від 17.10.2014 року «Про застосування судами законодавства про судові витрати у цивільних справах», де зокрема зазначено, що статтями 3 і 4 Закону № 3674-VІ визначено об’єкти справляння судового збору, його розміри та перелік позовних заяв чи інших заяв, передбачених процесуальним законодавством, за подання яких судовий збір не справляється.

Наведений у пунктах 1, 4 частини другої статті 4 Закону № 3674-VІ перелік позовних заяв (заяв, скарг, дій), за подання яких до суду або за вчинення яких судом встановлено ставки судового збору, за своїм змістом є вичерпним. Отже, справляння судового збору з інших позовних заяв (заяв, скарг), що подаються до суду, не зазначених у частині другій статті 4 Закону 3674-VІ, не передбачено, наприклад, за подання скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби.

Відомості про вжиття заходів досудового врегулювання спору, якщо такі проводилися: не проводились.

Попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які відповідач/боржник поніс і які очікує понести у зв’язку із розглядом справи: судові витрати відсутні.

Підтверджуємо те, що боржником як скаржником або як позивачем не подано іншого позову (позовів), скарг до цього ж стягувача, заінтересованих осіб з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Клопотання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження – не подається».

З метою найскорішого строку розгляду скарги, прошу мене повідомити за телефоном 095-235-31-10 або електронною поштою gplu.dp@gmail.com про дату та час розгляду скарги, прийняті процесуальні документи. Також я можу направити, вручити процесуальні документи, виклики до суду учасникам в разі необхідності.

Керуючись викладеним, -

**ПРОШУ ШАНОВНИЙ СУД:**

1. Визнати неправомірними дії Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області в особі старшого державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ щодо не зупинення виконавчого провадження внаслідок поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення по справі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
2. Визнати неправомірними дії Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області в особі старшого державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області Астаркіної Євгенії Павлівни у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ щодо не винесення постанови про зупинення виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ внаслідок поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення по справі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
3. Визнати неправомірними дії Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області щодо проведення 04.09.2019 р. у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ електронних торгів (аукціону) з продажу нерухомого майна за реєстраційним номером лоту\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: «Іпотека. Нежитлове приміщення №\_\_ поз. \_\_\_\_ загальною площею \_\_\_\_\_\_\_ кв.м., ганок літ. в{1} на першому поверсі житлового будинку літ. \_\_\_\_\_ за адресою: м. Дніпро, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_».
4. Зобов’язати Центральний відділ державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області датою 02.09.2019 р. зупинити виконавче провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
5. Зобов’язати Центральний відділ державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області датою 02.09.2019 р. винести постанову про зупинення виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
6. Зобов’язати Центральний відділ державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області **скасувати** результати проведення 04.09.2019 р. у рамках виконавчого провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ електронних торгів (аукціону) з продажу нерухомого майна за реєстраційним номером лоту\_\_\_\_\_\_: «Іпотека. Нежитлове приміщення №\_\_ поз. \_\_\_\_ загальною площею \_\_\_\_\_ кв.м., ганок літ. в{1} на першому поверсі житлового будинку літ. \_\_\_\_\_ за адресою: м. Дніпро, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_».

**Додаток у копіях:**

* заява боржника від 30.08.2019 р. про закінчення виконавчого провадження;
* ухвала Дніпровського апеляційного суду від 29.08.2019 р. у справі №\_\_\_\_\_\_\_\_;
* виконавчий лист \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ виданий 20.02.2017 Кіровським районним судом м.Дніпропетровська;
* постанова Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області від 05.10.17 про відкриття виконавчого провадження;
* примірники скарги заінтересованим особам.

ФІО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (підпис)

**ВОТ ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА ПО ИТОГАМ РАССМОТРЕНИЯ ВЫШЕУКАЗАННОЙ ЖАЛОБЫ:**

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |



Справа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

04 травня 2020 року Кіровський районний суд м. Дніпропетровська у складі:

головуючого судді   Колесніченко О.В.,

при секретарі   Давіденко Ю.А.,

за участю представника боржника ОСОБА\_1 ,

державного виконавця Астаркіної Є.П.,

представника стягувача ОСОБА\_2 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Дніпрі цивільну справу у паперовій формі за скаргою ОСОБА\_3 на дії державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби у місті Дніпрі Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Дніпро) Астаркіної Євгенії Павлівни, де боржник ОСОБА\_3 , стягувач Акціонерне товариство комерційний банк «Приватбанк», -

**ВСТАНОВИВ:**

У вересні 2020 року ОСОБА\_3 звернулася до суду за захистом своїх прав як боржника у виконавчому провадженні зі скаргою на дії державного виконавця в рамках виконавчого провадження № 54839440 з примусового виконання виконавчого листа № 203/7722/14-ц, виданого 20 лютого 2017 року на виконання рішення Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року про стягнення з ОСОБА\_3 на користь ПАТ «КБ «Приватбанк» суми боргу, з тих підстав, що державний виконавець після отримання 30 серпня 2019 року копії ухвали Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року про відкриття апеляційного провадження у справі № 203/7722/14-ц з заявою про закінчення з цих підстав виконавчого провадження, в порушення вимог [ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1165/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1#1165) виконавче провадження не зупинила, відповідної постанови не винесла, продовживши здійснення виконавчих дій, тому скаржник просила суд: 1) визнати неправомірними дії Центрального відділу ДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області в особі старшого державного виконавця Астаркіної Є.П. у рамках виконавчого провадження №54839440 щодо незупинення виконавчого провадження внаслідок поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення по справі №203/7722/14-ц; 2) визнати неправомірними дії Центрального відділу ДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області в особі старшого державного виконавця Астаркіної Є.П. у рамках виконавчого провадження № 54839440 щодо не винесення постанови про зупинення виконавчого провадження № 54839440 внаслідок поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення по справі №203/7722/14-ц; 3) визнати неправомірними дії Центрального відділу ДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області щодо проведення 04 вересня 2019 року у рамках виконавчого провадження № 54839440 електронних торгів (аукціону) з продажу нерухомого майна за реєстраційним номером лоту 367462: «Іпотека. Нежитлове приміщення №1 поз. 1-5 загальною площею 54,8 кв. м. ганок літ. В(1) на першому поверсі житлового будинку літ. В-1 за адресою: АДРЕСА\_1 »; 4) зобов`язати Центральний відділ державної виконавчої служби м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області датою «02 вересня 2019 року» зупинити виконавче провадження № 54839440; 5) зобов`язати Центральний відділ державної виконавчої служби м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області датою «02 вересня 2019 року» винести постанову про зупинення виконавчого провадження № 54839440; 6) зобов`язати Центральний відділ державної виконавчої служби м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області скасувати результати проведення 04 вересня 2019 року у рамках виконавчого провадження № 54839440 електронних торгів (аукціону) з продажу нерухомого майна за реєстраційним номером лоту 367462: «Іпотека. Нежитлове приміщення №1 поз. 1-5 загальною площею 54,8 кв.м., ганок літ. В (1) на першому поверсі житлового будинку літ. В-1 за адресою: АДРЕСА\_1 ».

Скарга розглядається неодноразово, і за постановою Дніпровського апеляційного суду від 12 березня 2020 року про скасування ухвали Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 23 жовтня 2019 року направлена для продовження розгляду до суду першої інстанції з мотивів неповноти з`ясування обставин, з метою усунення якої одночасно з призначенням судового засідання ухвалою Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 25 березня 2020 року у державного виконавця витребуване виконавче провадження в копії, що державний виконавець виконав 04 травня 2020 року.

Ухвалою суду від 04 травня 2020 року у зв`язку з правонаступництвом замінено суб`єкт оскарження державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області Астаркіну Є.П. на державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби у місті Дніпрі Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Дніпро) Астаркіну Є.П.

Державний виконавець 23 жовтня 2020 року подала заперечення на скаргу та після повернення справи на новий розгляд інших заяв по суті справи не подавала. У поданих запереченнях вимоги скарги не визнала та просила у задоволенні скарги відмовити повністю з підстав дотримання нею вимог [Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1), оскільки підстав для зупинення, передбачених ст. 38 Закону не було, нею постанова про зупинення не виносилася. Так, виконавчий лист №203/7722/14-ц, виданий Кіровським районним судом м. Дніпропетровська 20 лютого 2017 року про стягнення з ОСОБА\_3 на користь ПАТ КБ «Приватбанк», тоді як представником боржника державному виконавцю подана ухвала Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року по поновлення строку на апеляційне оскарження ОСОБА\_4 , а не боржнику за виконавчим провадженням Бардаченко ОСОБА\_5 . При цьому, рішенням Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року в задоволенні позову до ОСОБА\_4 відмовлено і позов задоволено лише відносно ОСОБА\_3 , тому вказане оскарження не стосувалося боржника ОСОБА\_3 і відповідно не було підстав для зупинення виконавчого провадження. Крім того, стосовно решти вимог скарги, то торги організовує та проводить не державний виконавець, а зупинити виконавче провадження «заднім» числом технічно не можливо, оскільки торги пройшли успішно, реалізація майна відбулася, кошти розподілені і зараховані на погашення боргу.

Стягувач АТ КБ «Приватбанк» заяв по суті справи не подавав.

В судовому засіданні представник боржника ОСОБА\_1 підтримав вимоги скарги в повному обсязі з наведених у ній підстав, уточнивши, що вимоги про зобов`язання суб`єкт оскарження зупинити виконавче провадження датою 02 вересня 2019 року та зобов`язання винести постанову про зупинення виконавчого провадження датою 02 вересня 2019 року про суті є однією вимогою стосовно зупинення вказаного виконавчого провадження у день, коли державний виконавець зобов`язаний був вчинити такі дії 02 вересня 2019 року.

Головний державний виконавець Центрального відділу ДВС у м. Дніпрі Південно-Східного міжрегіонального управління МЮ (м. Дніпро) Астаркіна Є.П. в судовому засіданні проти вимог скарги заперечувала з підстав, наведених у письмових запереченнях та просила у задоволенні скарги відмовити.

Представник стягувача АТ КБ «Приватбанк» - адвокат Гайворонський О.Г. в судовому засіданні проти вимог скарги заперечував, вважаючи дії та рішення державного виконавця такими, що відповідали вимогам [Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1), та зазначивши, що боржником рішення суду від 19 листопада 2015 року не виконується з часу пред`явлення його до примусового виконання, і від виконання вона ухиляється.

Суд, вислухавши усні пояснення учасників розгляду, дослідивши виконавче провадження № 54839440 в копії, наявні письмові докази в межах доводів скарги, приходить до наступного висновку.

Здійснення судового контролю за виконанням судових рішень врегульовано [розділом VІІ ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10572/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10572) і спрямовано на захист учасників виконавчого провадження від порушень їх прав та свобод під час виконання судових рішень за принципом їх обов`язковості.

Відповідно до [ст. 447 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10573/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10573) сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), порушено їхні права чи свободи.

Умови і порядок виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), що відповідно до закону підлягають примусовому виконанню у разі невиконання їх у добровільному порядку визначені [Законом України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1).

В судовому засіданні встановлено, що заочним рішенням Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року №203 /7722/14-ц позов Публічного акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк» до ОСОБА\_4 , ОСОБА\_3 про стягнення заборгованості задоволено частково; стягнуто з ОСОБА\_3 на користь ПАТ КБ «Приватбанк» в рахунок повернення заборгованості за кредитним договором № 2007-ПМ-67 від 15 червня 2007 року 2082799,60 грн., яка складається з заборгованості за кредитом1811387,55 грн., заборгованості по відсоткам 258322,89 грн. та пені 13089,16 грн., а також в рахунок повернення судових витрат 3654,00 грн., а разом 2086453,60 грн.; в задоволенні позовних вимог ПАТ КБ «Приватбанк» до ОСОБА\_4 про стягнення заборгованості відмовлено.

На виконання цього рішення Кіровським районним судом м. Дніпропетровська 20 лютого 2017 року виданий виконавчий лист №203/7722/14-ц про стягнення з ОСОБА\_3 на користь ПАТ КБ» Приватбанк» вказаної суми заборгованості та судових витрат.

04 жовтня 2017 року за вх. №8600 з заявою про відкриття виконавчого провадження звернувся представник ПАТ КБ «Приватбанк» Христян М.О.

Постановою головного державного виконавця Центрального відділу ДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області Астаркіної Є.П. від 05 жовтня 2017 року відкрито виконавче провадження № 54839440 з виконання виконавчого листа №203/7722/14-ц.

Постановою цього ж державного виконавця від 05 жовтня 2017 року винесено постанову про арешт всього майна боржника.

Також державним виконавцем здійснені відповідні запити, направлені на виявлення наявних грошових коштів, рухомого та нерухомого майна, належного боржнику, винесена 29 листопада 2017 року постанова про розшук майна боржника.

12 січня 2018 року вказаним державним виконавцем за результатами проведеної виконавчої дії винесена постанова про опис та арешт майна (коштів) боржника нежитлового приміщення за адресою: АДРЕСА\_2 загальною площею 54,8 кв.м.

23 січня 2018 року цим же державним виконавцем винесена постанова про призначення суб`єкта оціночної діяльності суб`єкта господарської діяльності для участі у виконавчому провадженні.

03 травня 2018 року цим державним виконавцем винесено постанову про зупинення вчинення виконавчих дій на підставі ухвали Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 02 травня 2018 року (203/1403/18, провадження №4-с/0203/11/2018).

26 червня 2019 року державним виконавцем винесено постанову про поновлення вчинення виконавчих дій на підставі ухвали Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 11 червня 2018 року, що набрала законної сили 23 квітня 2019 року.

Після відновлення виконавчого провадження державним виконавцем передані документи ДП «Сетам» для проведення прилюдних торгів з реалізації нерухомого майна боржника ОСОБА\_3 : нежитлового приміщення за адресою: АДРЕСА\_1 загальною площею 54,8 кв.м., приміщення №1 поз.1-5. Згідно Порядку реалізації арештованого майна, затвердженому[наказом Мінюсту від 29 вересня 2016 року №2831/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_13/pravo1/RE29431.html?pravo=1) ДП «Сетам» листом від 09 серпня 2019 року за вих. №112/17-18-19 повідомило учасників виконавчого провадження, що вказаний лот зареєстрований під № НОМЕР\_1 (уцінено лот №272496 після проведення вперше торгів 24 липня 2019 року, які не відбулися) та наступні електронні торги призначені на 04 вересня 2019 року о 9-00 год. з початковою ціною 648393,60 грн.

20 серпня 2019 року ОСОБА\_4 подав апеляційну скаргу на заочне рішення Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року клопотання ОСОБА\_4 про поновлення строку на апеляційне оскарження задоволено; поновлено ОСОБА\_4 строк на апеляційне оскарження заочного рішення Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року; відкрито апеляційне провадження за скаргою.

30 серпня 2019 року за вх. № 9408 боржником ОСОБА\_3 державному виконавцю Центрального відділу ДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області Астаркіній Є.П. подана заява про закінчення виконавчого провадження № 54839440 з виконання виконавчого листа № 203/7722/14-ц, скасування усіх арештів нерухомого та рухового майна боржника у зв`язку з відкриттям апеляційного провадження а апеляційною скаргою на заочне рішення Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2019 року, про що до заяви додана копія ухвали Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року.

Листом начальника Центрального відділу ДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області Лисенка Д.Б. за вих. № 13.5-34/15779/13 ОСОБА\_3 В. повідомлено про відсутність підстав, передбачених [ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1165/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1#1165), для зупинення виконавчого провадження, оскільки судове рішення оскаржується не боржником, а іншою особою ОСОБА\_4.

Відповідно до ч.1 [ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1165/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1#1165) виконавче провадження зупиняється виконавцем у разі поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ, або прийняття такої апеляційної скарги до розгляду (крім виконавчих документів, що підлягають негайному виконанню).

Частиною 2 [ст. 38 вказаного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1165/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1#1165) передбачено, що про зупинення виконавчого провадження виконавець виносить постанову не пізніше наступного робочого дня з дня отримання судового рішення.

Як встановлено в судовому засіданні ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року ОСОБА\_4 поновлено строк на апеляційне оскарження заочного рішення Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року у цивільній справі за позовом ПАТ КБ «Приватбанк» до ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 про стягнення заборгованості; відкрито апеляційне провадження (а.с. 52).

Таким чином, апеляційна скарга подана на рішення суду від 19 листопада 2019 року, звернуте до примусового виконання на підставі виконавчого листа №203/7722/14-ц, виданого 20 лютого 2017 року, і апеляційним судом поновлений строк на подання цієї апеляційної скарги та прийнята апеляційна скарга до розгляду, а тому державний виконавець, отримавши 30 серпня 2019 року за вх. 9408 копію ухвали Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року зобов`язана була зупинити виконавче провадження № 54839440 та не пізніше 31 серпня 2019 року винести відповідну постанову.

Разом з тим, таких дій державним виконавцем протиправно не вчинено, а заява боржника від 30 серпня 2019 року процесуального вирішення не знайшла, оскільки неправомірно розглянута в порядку Закону України «Про звернення громадян» 02 вересня 2019 року з наданням відповіді листом за підписом начальника відділу ДВС.

Доводи державного виконавця про те, що рішення суду оскаржувалось не боржником у виконавчому провадженні ОСОБА\_6 ОСОБА\_7 , а іншою особою ОСОБА\_8 в задоволенні позовних вимог до якого оскаржуваним рішенням взагалі відмовлено, а також про те, що ухвалою апеляційного суду не вирішено питання зупинення виконання заочного рішення від 19 листопада 2015 року, суд до уваги не приймає, оскільки [ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1165/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1#1165) покладає на державного виконавця обов`язок зупинити виконавче провадження в силу самого факту поновлення строку на подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ, або прийняття такої апеляційної скарги до розгляду, а не з межами оскарження чи з суб`єктом подання апеляційної скарги, та, відповідно, такий обов`язок не залежить від того, чи сторона виконавчого провадження в розумінні ст.15 Закону подала апеляційну скаргу чи не сторона виконавчого провадження. Таке зупинення виконавчого провадження, передбачене ст. 38 Закону, безпосередньо пов`язане із суспензивним характером подання апеляційної скарги відповідно до ст.ст. [273](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9456/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9456), [359 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9958/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9958), з огляду на що у разі допуску такої скарги до правосуддя рішення суду набирає законної сили, якщо його не скасовано, після прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду, так само після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження.

Так, ст. 38 Закону пов`язує обов`язок зупинити виконавче провадження виключно з фактом поновлення строку на подання апеляційної скарги або прийняттям до розгляду апеляційної скарги, оскільки в такому разі виконуване в примусовому порядку рішення не вважається таким, що набрало законної сили, а тому так само помилковим є твердження державного виконавця про те, що ухвало апеляційного суду не вирішене питання зупинення виконання заочного рішення суду від 19 листопада 2015 року, яке має значення для застосування ст. 34 Закону, а не ст. 38 Закону.

**За встановлених обставин, суд приходить до висновку, що державний виконавець після отримання 30 серпня 2019 року ухвали Дніпровського апеляційного суду від 29 серпня 2019 року, маючи обов`язок вчинити дії та винести процесуальне рішення, передбачені**[**ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження»**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1165/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1#1165)**, неправомірно допустила бездіяльність, що виразилася у незупиненні виконавчого провадження №54839440, та починаючи з 01 вересня 2019 року у невинесенні постанови про зупинення виконавчого провадження, а тому скарга в цій частині підлягає задоволенню.**

Вирішуючи решту заявлених вимог, суд виходить з того, що за ч.ч.1, 2 [ст.2 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7375/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7375) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Суд та учасники судового процесу зобов`язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

За ч.1 [ст. 5 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7402/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7402) здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором.

Згідно із частиною 5[статті 124 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#502) судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов`язковими до виконання на всій території України. У пункті 9 частини 3[статті 129 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_536/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#536)до основних засад судочинства віднесено обов`язковість рішень суду.

Зазначене конституційне положення відображено і у[статті 18 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7499/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7499), згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, обов`язкові для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, посадових чи службових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, - і за її межами.

Отже, виконання судових рішень у цивільних справах є складовою права на справедливий суд та однією з процесуальних гарантій доступу до суду, що передбачено[статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815).

Так, судом встановлено, що згідно протоколу № 429889 проведення електронних торгів від 04 вересня 2019 року відбулись торги з реалізації нерухомого майна нежитлового приміщення №1 поз. 1-5, ганок літ. В (1) загальною площею 548 кв.м. на першому поверсі житлового будинку літ. В-1 за адресою: АДРЕСА\_1 за ціною продажу 1310000,00 грн. Переможцем електронних торгів став ОСОБА\_9 , який повністю сплатив кошти за придбаний лот 05 вересня 2019 року на депозитний рахунок відділу ДВС у зв`язку з чим державним виконавцем складено акт 06 вересня 2019 року про реалізацію предмету іпотеки (а.с.99-102), винесено розпорядження № 54839440/13 про розподіл коштів та 11 вересня 2019 року винесено постанову про зняття арешту з реалізованого майна, припинення заборони на нерухоме майно та припинення іпотеки.

05 листопада 2019 року постановою головного державного виконавця Центрального відділу ДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області Астаркіної Є.П. зупинено виконавче провадження № 54839440 на підставі ухвали Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 23 жовтня 2019 року.

Також в судовому засіданні встановлено, що постановою Дніпровського апеляційного суду від 25 лютого 2020 року апеляційна скарга ОСОБА\_4 залишена без задоволення, а заочне рішення Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року залишено без змін.

Ухвалою Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 16 квітня 2020 року (справа №203/7722/14-ц, провадження № 61-5833 ск 20) відкрито касаційне провадження у справі за позовомпублічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» до ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 про стягнення заборгованості за кредитним договоромза касаційною скаргою ОСОБА\_3 на заочне рішенняКіровського районного суду м. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 25 лютого 2020 року; у задоволенні клопотання ОСОБА\_3 прозупинення виконання заочного рішення Кіровського районного судум. Дніпропетровська від 19 листопада 2015 року та постанови Дніпровського апеляційного суду від 25 лютого2020 року до закінчення касаційного провадження відмовлено.

За встановлених обставин завдання цивільного судочинства в ефективному на практиці захисті прав та інтересів стягувача превалюють у процесі судового контролю за виконанням обов`язкового рішення суду над будь-якими іншими міркуваннями правового пуризму у виконавчому провадженні звернення стягнення на майно боржника, який доступними правовими засобами захисту уникав чотири роки виконання своїх цивільних обов`язків.

Враховуючи незворотність наслідків реалізації арештованого майна боржника в межах виконавчого провадження, визнання по суду оскаржуваної бездіяльності неправомірною внаслідок встановлення обґрунтованості скарги може мати наслідком покладення на державного виконавця обов`язку усунути порушення права боржника на участь у вчиненні виконавчих дій лише на випадок повороту виконання у разі скасування Верховним Судом заочного рішення суду та постанови суду апеляційної інстанції, а до того не може судом вирішуватися наперед через заборону ухвалення умовних рішень, і поновлення порушеного права боржника можливе виключно у позовному порядку з віднесенням до підстав позову встановленого протиправного характеру бездіяльності, з чого слідує необхідність і достатність для подальшого захисту інтересів боржника факту авторитетного судового декларування неправомірною бездіяльності, що відбулася з 30 серпня до 05 листопада 2019 року.

Крім того, належить відзначити, що проведення прилюдних торгів здійснює організатор торгів згідно Порядку реалізації арештованого майна, затвердженому [наказом Мінюсту від 29 вересня 2016 року №2831/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_13/pravo1/RE29431.html?pravo=1), яким є ДП «Сетам», а не державний виконавець, та ДП «Сетам» проводило аукціон 04 вересня 2019 року на виконання обов`язкового рішення суду, яке до тепер не скасоване.

Керуючись ст. ст. [447-451](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10573/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10573), [259](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9297/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9297), [260 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9310/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9310), суд, -

**УХВАЛИВ:**

Скаргу ОСОБА\_3 на дії державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби у місті Дніпрі Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Дніпро) Астаркіної Євгенії Павлівни, де боржник ОСОБА\_3 , стягувач Акціонерне товариство комерційний банк «Приватбанк» - задовольнити частково.

**Визнати неправомірною бездіяльність головного державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби м. Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області Астаркіної Євгенії Павлівни щодо незупинення виконавчого провадження № 54839440 згідно**[**ст. 38 Закону України «Про виконавче провадження»**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1165/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1#1165)**внаслідок поновлення судом строку на подання апеляційної скарги на заочне рішення суду у цивільній справі №203/7722/14-ц та щодо невинесення постанови про зупинення цього виконавчого провадження.**

В задоволенні решти вимог скарги - відмовити.

*Ухвала набирає законної сили в порядку, передбаченому*[ст.261 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9322/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9322)*та може бути оскаржена учасниками справи шляхом подачі апеляційної скарги до Дніпровського апеляційного суду через Кіровський районний суд м. Дніпропетровська протягом п`ятнадцяти днів з дня її проголошення з урахуванням п.3*[*розділу ХІІ"Прикінцеві положення" ЦПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10984/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10984)*.*

*Повний текст ухвали складений і оголошений 08.05.2020.*

Суддя О.В. Колесніченко

Вот ссылка на вышеуказанное определение суда: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/89170329>

**ТАКЖЕ СМОТРИ СЛЕДУЮЩИЕ СТАТЬИ:**

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА КАК 100% ВАРИАНТ ОСТАНОВИТЬ ПРОДАЖУ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА + СУДЕБНЫЙ ПРИМЕР ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ ИСКА В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

<http://gpl.in.ua/ru/ideas/obespechenie-iska-kak-100-variant-ostanovit-prodazhu-ispolnitelnoj-sluzhboj-imuschestva-dolzhnika-polozhitelnaja-juridicheskaja-.html>

БОРЬБА С ПОДДЕЛЬНЫМ ДУБЛИКАТОМ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА КВАРТИРУ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ НАСЛЕДСТВА

<http://gpl.in.ua/ru/ideas/borba-s-poddelnym-dublikatom-svidetelstva-o-prave-sobstvennosti-na-kvartiru-v-nasledstvennom-dele.html>

ОШИБКИ ИНСПЕКЦИИ АРХИТЕКТУРНО – СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В ПРИКАЗЕ О ПРОВЕДЕНИИ ВНЕПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКИ И ОТСУТСТВИЕ СОГЛАСОВАНИЯ С ЦЕНТРАЛЬНЫМ ОРГАНОМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, КОТОРЫЙ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ СФЕРЕ

<http://gpl.in.ua/ru/ideas/oshibki-inspekcii-arxitekturno-stroitelnogo-kontrolja-v-prikaze-o-provedenii-vneplanovoj-proverki-i-otsutstvie-soglasovanija-s-c.html>

ЮРИСТЫ ГИЛЬДИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ МОГУТ НЕ ТОЛЬКО ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ В СУДЕБНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ, НО И СОПРОВОЖДАТЬ ИХ ДИСТАНЦИОННО:

- ИЗУЧАТЬ МАТЕРИАЛЫ, ВЫЯВЛЯТЬ НЕДОСТАТКИ И НАРУШЕНИЯ;

- РЕКОМЕНДОВАТЬ ПРАВОВУЮ ПОЗИЦИЮ;

- СОСТАВЛЯТЬ ОТ ИМЕНИ КЛИЕНТОВ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, В Т.Ч. ЗАЯВЛЕНИЯ, ИСКИ, ЖАЛОБЫ, АПЕЛЛЯЦИИ, КАССАЦИИ, ДОПОЛНЕНИЯ К НИМ И Т.Д.

НАЛИЧИЕ АДВОКАТА (ПРЕДСТАВИТЕЛЯ) НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕПЯТСТВИЕМ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ В ГИЛЬДИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ.
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